



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-2544/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari 1. tužitelja EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju, Čavle, Kikovica b.b., OIB 84567277611, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Lilijana Augustin iz Matulja, Šmogorska cesta 43, OIB 12365783008, i 2. tužitelja BRUNA DEL DEGAN, Udine, Via Milazzo 1, i ROBERTA ORTIS, Udine, Via Aquileia 74, kao nasljednice iza pok. ADELCHI ORTIS, Via Milazzo 1, Udin, Republika Italija, OIB 44230711693, protiv 1. tuženika LORISA RAKA iz Rijeke, Zagrebačka 18, OIB 81830822007, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Fanuko, odvjetnik iz Rijeke, Agatićeva 4, 2. tuženika VEDRANA KOSA iz Rijeke, Krnjevo 20c, OIB 05244623325, kojeg zastupa punomoćnica Lea Lukšić Acinger, odvjetnica iz Rijeke, Agatićeva 4, 3. tuženika OSKARA SINKA iz Mrkoplja, Razdoljska 5, OIB 16400576470 i TOMISLAVA SINKA iz Marčane, Krnica, Krnica 173 b, OIB 62811089085, kao nasljednici iza pok. HEDVIGE SINKO iz Rijeke, Franje Belulovića 18, OIB 55600032751, koje zastupa punomoćnik Nikola Fanuko, odvjetnik iz Rijeke, Agatićeva 4 i 4. tuženika ELVIRE JOVIĆ BAN iz Lovrana, Put skolarevo 16, OIB 81770268596, koju zastupa punomoćnik Milan Musulin, odvjetnik iz Rijeke, Agatićeva 4, radi naknade štete, odlučujući o žalbi prvotuzitelja protiv dijela presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1027/2014-89 od 15. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju, Čavle, kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1027/2014-89 od 15. prosinca 2017. u točkama I., II., IV., V. i VI. njezine izreke u odnosu na prvotuzitelja.

Obrazloženje

1. Presudom označenom u izreci Trgovački sud u Rijeci je odlučio:

„I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev 1. i 2. tužitelja kojim je zatraženo utvrđenje odgovornosti 1., 2., 3. i 4. tuženika za imovinsku i neimovinsku štetu (zbog

povrede prava osobnosti i to povrede poslovnog ugleda i časti) 1. tužitelja Eurostroj Nova d.o.o. Čavle i 2. tužitelja Adelchi Ortisa.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev 1. tužitelja Eurostroj Nova d.o.o. za isplatom iznosa s osnova naknade štete od 1. do 4. tuženika u iznosu od 90.950.729,99 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude do isplate.

III. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev 2. tužitelja Adelchi Ortisa za isplatom iznosa s osnova naknade štete od 1. do 4. tuženika u iznosu od 45.873.972,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude do isplate.

IV. 1. tužitelj Eurostroj Nova d.o.o. i 2. tužitelj Adelchi Ortis dužni su naknaditi 1. tuženiku Lorisu Raku i 3. tuženiku Hedvigi Sinko prouzročeni parnični trošak u iznosu od 756.937,50 kn sa zakonskim zateznim kamatom koje na parnični trošak teku od dana donošenja presude do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 (ostali odnosi) ZOO-a, u roku od 8 dana.

V. 1. tužitelj Eurostroj Nova d.o.o. i 2. tužitelj Adelchi Ortis dužni su naknaditi 2. tuženiku Vedranu Kosu prouzročeni parnični trošak u iznosu od 687.500,00 kn sa zakonskim zateznim kamatom koje na parnični trošak teku od dana donošenja presude do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 (ostali odnosi) ZOO-a, u roku od 8 dana.

VI. 1. tužitelj Eurostroj Nova d.o.o. i 2. tužitelj Adelchi Ortis dužni su naknaditi 4. tuženiku Elviri Jović Ban prouzročeni parnični trošak u iznosu od 687.500,00 kn sa zakonskim zateznim kamatom koje na parnični trošak teku od dana donošenja presude do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 (ostali odnosi) ZOO-a u roku od 8 dana.“

2. Prema obrazloženju, sud primjenjuje odredbe čl. 24., čl. 28. st. 1., čl. 89. i čl. 141. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) te čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

3. Prvotuzitelj je podnio pravovremenu žalbu protiv dijela presude koji se odnosi na njega iz žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda postupnog prava i pogrešne primjene materijalnog prava te zbog odluke o troškovima postupka, navodeći u bitnom kako je sud propustio utvrditi vrijednost predmeta spora po Zakonu o parničnom postupku i dosudio neopravdano i nezakonito milijunske troškove tuženicima. Ističe kako je potrebno izvođenje predloženih dokaza koje je predložio kao tužitelj, a koje je sud neosnovano odbio, što je rezultiralo kontradiktornom odlukom. Predložio je ukidanje pobijanog dijela presude i rješenja i vraćanje predmeta na ponovno suđenje drugom sucu radi postizanja načela sudske nepristranosti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilna i zakonita.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenjem odgovornosti svih tuženika za imovinsku i neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti i povrede poslovnog ugleda i časti te zahtjev za isplatu naknade štete zbog nezakonitog rada prvotuženika kao stečajnog upravitelja te ostalih tuženika kao članova Odbora vjerovnika u stečaju nad dužnikom Ortis commerce d.o.o.

7. Suprotno žalbenim navodima, nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je presuda jasno obrazložena i ne sadrži proturječnosti.

8. Prvostupanjski je sud, suprotno žalbenim navodima, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, što žalitelj nije doveo u pitanje niti jednim žalbenim navodom. Pri tome je prvostupanjski sud detaljno ocijenio izvedene dokaze (isprave u spisu i iskazi stranaka) i jasno obrazložio zbog čega odbija izvođenje daljnjih dokaza, što žalitelj niti jednim žalbenim navodom ne dovodi u pitanje. U spisu se nalazi određena dokumentacija iz stečajnog postupka i stoga nije bilo potrebe za dodatni uvid u taj spis, budući da se u ovom sporu ne ispituje pravilnost i zakonitost cijelog stečajnog postupka nego utvrđuje odgovornost stečajnog upravitelja i članova Odbora vjerovnika. Jednako tako nije bilo potrebe za vještačenjem na okolnost visine navodne štete za koju sud utvrđuje da ukoliko je i nastala, do nje nije došlo zbog radnji tuženika.

8.1. Materijalno-pravne odredbe, u svjetlu kojih je sud cijenio osnovanost tužbenog zahtjeva su odredbe čl. 28. i 36. SZ-a, odnosno dužnost naknade štete od strane stečajnog upravitelja i članova Odbora vjerovnika u slučaju skrivljene povrede svojih zakonskih dužnosti. Ovaj sud prihvaća sva utvrđenja i obrazloženja prvostupanjskog suda, jer je vidljivo kako su svi tuženici obavljali uredno svoje dužnosti i nije utvrđena niti jedna skrivljena povreda koja bi prouzročila štetu žalitelju. Stečajni upravitelj je za svoja postupanja imao propisana odobrenja stečajnog suca, a članovi Odbora vjerovnika sudjelovali su u njegovom radu na sjednicama na kojima su nadzirali vođenje stečaja i donosili odluke u svojoj nadležnosti. Žalitelj uostalom ni u žalbi ne navodi koje bi to bile povrede nego smatra kako mu je nastala šteta zbog otvaranja i provedbe stečaja općenito.

8.2. Glede parnica vođenih u vezi sa stečajnim postupkom, posebice parnice koja se pod poslovnim brojem P-1085/2013 vodila pred istim sudom, napominje se kako je presudu u tom predmetu potvrdio ovaj sud (PŽ-6395/2015) a Vrhovni sud Republike Hrvatske odbio reviziju EUROSTROJ NOVA kao neosnovanu (poslovni broj Revt-451/2016). Prema tim odluka sudova odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnim Ugovora o podjeli i preuzimanju kojeg su Ortis commerce, žalitelj

i Adelchi Ortis sklopili 26. studenoga 2012., kao i zahtjev za povrat imovinske koristi stečene na temelju tog ugovora i utvrđenje ništetnosti upisa podjele s odvajanjem, međutim, žalitelj gubi iz vida kako je istovremeno utvrđeno i da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ortis commerce navedeni ugovor, slijedom čega je žalitelj obvezan vratiti pokretnine obuhvaćene ugovorom u stečajnu masu.

8.3. Iz svega toga proizlazi pravilnost zaključka suda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva.

9. Odluku o parničnim troškovima iz točke II. pobijane presude ovaj sud smatra pravilnom i zakonitom i detaljno obrazloženom. Neosnovano žalitelj smatra kako je sud trebao priznati tuženicima troškove za dio u kojem su uspjeli u odnosu na odbijanje tužbenog zahtjeva za isplatu naknade štete u iznosu od 90.950.729,99 kn po presumiranoj vrijednosti od 100.000,00 kn prema odredbi čl. 495.a ZPP-a, jer je izgubio iz vida da je sam u tužbi postavio tužbeni zahtjev u određenom novčanom iznosu pa nije bilo potrebe utvrđivati vrijednost predmeta spora u tom dijelu. Prvostupanjski sud je ispravno obračunao troškove koji su bili potrebni i koje su stranke zatražile u svojim troškovnicima.

10. Slijedom navedenog, žalitelj ničim nije doveo u pitanje pravilnost ni zakonitost pobijane presude pa je valjalo primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu suda prvog stupnja.

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3085d-2d797**

Kontrolni broj: **073a9-f5fa2-2fdaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.